

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ УПРАВЛЕНИЯ»



МАТЕРИАЛЫ
XIII Всероссийской
научно-практической конференции
«ГОСУДАРСТВО, ВЛАСТЬ,
УПРАВЛЕНИЕ И ПРАВО»

ПОСВЯЩАЕТСЯ
350-летию со дня рождения Петра Великого

10 октября 2022 г.

Москва – 2022

УДК 172(06)
6Н1
Г72

Р е д а к ц и о н н а я к о л л е г и я

доктор юридических наук, профессор
доктор исторических наук, профессор
кандидат социологических наук, доцент
кандидат политических наук, доцент

Ф. Г. Мышко
Н. А. Омельченко
Н. Н. Соколов
Д. Ю. Знаменский

Г72 **Государство, власть, управление и право** : материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Государственный университет управления. – Москва : ГУУ, 2022. – 321, [1] с. – Текст : непосредственный.

ISBN 978-5-215-03612-9

В предлагаемом читателю сборнике конференции, посвященной 350-летию со дня рождения Петра Великого, раскрываются фундаментальные проблемы теории и практики государственного и муниципального управления. В исторической ретроспективе освещается исторический опыт государственного управления и местного самоуправления, динамика социальной модернизации общества, национальные особенности проведения административных реформ. Излагаются современные представления о государстве, власти, управлении, праве, механизмах вовлечения общества в процесс государственного строительства и управления, стабилизации общественно-политической системы современной России.

Адресуется государственным служащим, правоведам, студентам, аспирантам, докторантам, преподавателям, реализующим себя в сфере государственного и муниципального управления, юриспруденции, публичной политики; полезен любому читателю, кого волнуют вопросы созидания новой российской государственности.

УДК 172(06)
6Н1

ISBN 978-5-215-03612-9

© ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», 2022

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ УПРАВЛЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ

В основе системного представления об окружающем мире лежит идея о наличии между его составными элементами объективных, всеобщих, многообразных, существенных, взаимных и относительных связей [2, с. 39-49]. Данное концептуальное положение явилось основой для разработки и применения системного подхода в исследованиях в различных отраслях науки [4, 6]. По мере совершенствования практики применения, накопления опыта и результатов системный подход и знания о нем стали объектом самостоятельного изучения, критического переосмысления его базовых категорий и выстроенных с их помощью теоретических моделей [3, с. 18-22].

Вместе с тем, не во всех сферах предоставленный системным подходом потенциал использован в полной мере для познания закономерностей образования и создания, функционирования и развития сложных объектов социального мира. Данный тезис в полной мере относится и к теории управления следственными органами: во-первых, к объекту и предмету данной области знаний, во-вторых, к совокупности знаний, полученных в результате немногочисленных и в большей степени разрозненных по ведомствам научных исследований.

В теории управления следственными органами (в отличие от теории уголовного процесса) предварительное следствие рассматривается не как единичный акт предварительного расследования, непосредственно связанный с наступлением определённых юридических фактов и осуществляемый уполномоченным должностным лицом или группой таких лиц. Предварительное следствие – это государственная функция, реализуемая правомочными субъектами в системе уголовной юстиции на территории, находящейся под юрисдикцией государства, для достижения социально-значимого результата – удовлетворения потребности в создании необходимых условий для реализации права личности на доступ к правосудию, судебной защиты публичных интересов и снятия в каждом случае неопределённости о действительности события преступления, наличия элементов его составе, форме и степени вины его исполнителя (соучастников), для получения других сведений, способствующих правильному разрешению судом уголовных дел.

Для выполнения своих функций в системе уголовной юстиции государство создает специальные органы, которые призваны обеспечить доступ членов общества к правосудию с целью защиты своих прав и свобод от преступных посягательств (п. «в», «г», «о» ст. 71 Конституции РФ). К их числу отнесены следственные органы, должностные лица которых в каждом случае обнаружения признаков преступления обязаны принять предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления (ч. 2 ст. 21 Уголовно-процессуальный кодекс РФ).

Необходимость управления ведомственно разобщенными следственными органами вызвана тем, что деятельность их должностных лиц, имеющих разные уровни компетенции и опыта, будучи представленной в виде совокупности разрозненных во времени и пространстве действий и решений, должна быть упорядочена и соответствовать требованиям закона путем единообразного выполнения ими процессуальных и служебных

обязанностей при всяком реагировании на любое преступное нарушение закона и вне зависимости от конкретных обстоятельств.

Первый вопрос, требующий неизбежного разрешения, в рамках любой отраслевой теории – вопрос о сущности основного элемента предмета исследования, которым в данной сфере социальной практики выступает управление. В силу соподчиненности социальных систем управление следственными органами кумулятивно накапливает в себе и уникально преобразует характеристики, присущие нескольким видам управления, поскольку рассматриваемые органы – это многоуровневые иерархические социальные системы государственного типа, имеющие в своем составе территориальные и отраслевые подсистемы. Противоречие между объективным многообразием внешних проявлений управления и различными методами выявления и описания закономерностей, существующих между событиями, фактами, явлениями, состояниями и процессами в данной сфере социальной практики, привело к высказыванию различных точек зрения относительно сущности управления следственными органами. Помимо эндогенных причин и обстоятельств формирования содержания теории на нее неизбежно оказывают влияние экзогенные факторы, обусловленные развитием теории социального управления и методологии науки. Вне зависимости от избранной концептуальной модели сущности управления (деятельность, отношения, воздействие) соблюдение методологии системного подхода обязывает приверженца соответствующей модели содержательно наполнить все аспекты, предложенные В.Г. Афанасьевым [1], если они моделируют управление (в той или иной сущности и ее проявлениях) как систему. При этом концептом [6, с. 19-21, 69, 126-129] такой системы будет выступать сущность управления: системообразующее свойство или отношение для всей совокупности ее проявлений в тех или иных условиях существования или изучения.

Второй вопрос вытекает из дескриптивного или конструктивного представления социальных систем, в рамках и за пределами которых существуют выявленные, описываемые и объясняемые события, факты, явления, состояния и процессы, характерные управлению следственными органами. Разрешение данного вопроса предопределено подвижностью метасистем, в пределах которых созданы и функционируют, а также существовали следственные органы. В границах данных метасистем следственные органы предстают в качестве объектов восприятия и преобразования управляющих воздействий. Концептом выступает выполняемая ими государственная функция предварительного следствия в единстве своего содержания и правовой формы.

При разрешении данного вопроса выявляют особенности, присущие: 1) вариантам организационного обеспечения данной функции на определенном этапе развития того или иного государства, уголовное судопроизводство которого предусматривает наличие досудебного исследования события преступления специально уполномоченными должностными лицами, 2) конкретным государственным органам, в составе которых эти лица организационно объединены согласно принятой модели организационного обеспечения функции. Внимание привлекает иерархическое построение государственных органов, в составе которых выделено разное число уровней и звеньев управления, организационные связи между которыми определяют многообразие и типологию наиболее распространенных структур исследуемых систем управления следственными органами.

Применение методологии системного подхода позволяет выявить все разнообразие состава элементов, выполняемых ими функций, разнонаправленных связей, существующих между статичными и динамичными элементами, представить типологию организационных структур, описать внешние коммуникации, вскрыть интегративные свойства (особенности), проследить генезис и спрогнозировать развитие конкретной и всех систем управления следственными органами.

Третий вопрос разрешают относительно совокупности накопленных знаний об управлении следственными органами. Концептуальное ядро [5, с. 14-15] теории управ-

ления следственными органами основано на ответе на первый вопрос, посвященный исследованию всей взаимосвязанной совокупности событий, фактов, явлений, состояний и процессов, характерных управлению такими органами. Концептом теоретической системы, выстроенной на основе исходных понятий, отражающих сущность управления (деятельность, отношение, воздействие), будут выступать логические отношения между эмпирическими и теоретическими понятиями, посредством которых описаны законы и закономерности создания, функционирования и развития реальных систем управления следственными органами. При этом знания, полученные при ответе на второй вопрос, определяют индивидуальные особенности теоретической модели. Она может предусматривать наличие общей и особенной частей. В общей части данной теории систематизируют знания о наиболее общих законах и закономерностях управления следственными органами вне зависимости от их ведомственной или государственной принадлежности, в особенной части – знания о специфике создания и функционирования систем управления следственными органами в том или ином государстве, при избранном способе организационного обеспечения функции предварительного следствия (автономный или соподчиненный), в конкретном государственном органе, в составе которого проходят службу должностные лица, правомочные производить предварительное следствие в обычных или особых условиях выполнения ими своих процессуальных и служебных обязанностей.

Наличие объективных, разнообразных и существенных связей между событиями, фактами, явлениями, состояниями и процессами, характерными для управления следственными органами, обязывают исследователей использовать для изучения всей их совокупности системный подход. Применение единой методологии системного подхода позволяет, несмотря на различие в концептуальных подходах к определению сущности управления (деятельность, отношения, воздействие), сформировать и сравнить между сопоставимые идеальные системы, определить их соотношение между собой, оценить глубину проникновения каждой концептуальной модели в сущность управления следственными органами.

Литература

1. Афанасьев В.Г. О системном подходе в социальном познании // Вопросы философии. 1973. № 6. С. 98-111.
2. Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. М., Наука, 1973. 272 с.
3. Винограй Э.Г. Категориальный анализ, реконструкция и алгоритмизация системного подхода // Вестник Кемеровского гос. ун-та культуры и искусств. 2010. № 10. С. 16-31.
4. Исследования по общей теории систем. М.: Прогресс, 1968. 520 с.
5. Рузавин Г.И. Научная теория. Логико-методологический анализ. М.: Мысль, 1978. 244 с.
6. Соловьев В.С. Теория социальных систем: в 3 т. Т. 1. Новосибирск, 2005. 480 с. Т. 2. 2009. 676 с.
7. Уемов И.А. Системный подход и общая теория систем. М., Мысль, 1978. 272 с.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Абрамов А.М.</i> Проблемы реализации полномочий органов местного самоуправления в сфере имущественных и земельных отношений в муниципальных образованиях	3
<i>Агафонова И.С., Осадчая Е.С.</i> Политологическое образование в Государственном университете управления	4
<i>Алванян Х.А.</i> Политологическое образование в Государственном университете управления	6
<i>Алексеев В.А.</i> Анализ реакции молодежи на события на Украине.....	8
<i>Алиева Г.Х.</i> Злоупотребление правами со стороны потребителей	10
<i>Альдаев А.А.</i> Какие государства добиваются успеха? Предпосылки успешного государственного строительства	12
<i>Амбарцумян А.К., Каранузова Е.Г., Рогов Н.С.</i> Характерные черты рассмотрения трудовых споров судами общей юрисдикции	14
<i>Андреев Я.В.</i> Проблема искусственного (иррационального) увеличения госаппарата.....	17
<i>Аникина М.И.</i> О современных проблемах организации социальной поддержки населения на муниципальном уровне	18
<i>Анохина Я.Г.</i> Империя Петра Великого. истоки создания, итоги и их значение для развития России: историко-политический анализ.....	20
<i>Антропов Б.Н., Трифонова Л.А.</i> Антимонопольный контроль и его осуществление в Российской Федерации.....	23
<i>Арутюнян Н.Д.</i> Дистанционный режим работы: актуальные проблемы управления сотрудниками	26
<i>Ашмарина Э.А.</i> Миграционный аспект в этнокультурной политике современной России.....	28
<i>Бабаян Л.К.</i> Инновационное развитие региона как стратегическое направление его социально-экономического развития	30
<i>Балашов Е.Б.</i> Организационно-экономическая модель управления интеграционными процессами в сфере ЖКХ.....	32
<i>Барменкова Н.А.</i> Основные направления и формы пространственной организации экономики арктических регионов России.....	35
<i>Белов И.В.</i> Роль подданнической политической культуры как фактора устойчивости информационных автократий	37
<i>Бир Е.В., Тимербаев А.Р.</i> Незаконное увольнение и компенсация морального вреда в судебной практике	38
<i>Блохинова Е.А.</i> Утрата общественной опасности лица как основание принятия решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки	41
<i>Бурак П.И., Зворыкина Т.И.</i> Адаптивный город-критерии безопасности в национальных и международных стандартах	43
<i>Бурда М.А.</i> Государственная миграционная политика России в новых условиях: пути повышения эффективности.....	45
Валов С.В. Системный подход к исследованию управления следственными органами	48
<i>Варава А.О.</i> Актуальные проблемы формирования и использования региональных бюджетов в РФ.....	51
<i>Васильев А.С., Гарифуллина Д.Р.</i> Анализ иммунитета международных служащих ЕАЭС.....	53
<i>Великанова Д.В., Скузоватов И.М.</i> Проблемы квалификации преступлений, сопряжённых с неосторожным причинением смерти	54